



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД  
ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

---

**Доклад дейност 3.1: Анализ на наказателно дело,  
приключило с влязла в сила оправдателна присъда -  
Досъдебното производство (ДП) № 49/2012г. по описа на ТЗ  
„БОП“ - Стара Загора, пр. № 972/2012г. по описа на Районна  
прокуратура – Чирпан**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД  
ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Добро управление ", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от фондация "Център за модернизирание на политики " и сдружение "Съюз на юристите в България "и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на Оперативна програма "Добро управление".

Оперативна програма	"Добро управление "
Проект:	"Гражданска инициатива за укрепване на интегритета на съдебната система "
Договор за предоставяне на БФП :	№ BG05SFOP001-3.003-0068-C01/ 18.02.2019 г
Дейност	Дейност 3: Анализи и оценки
Под дейност:	Анализ на "провалили" се дела
Период на изпълнение	1.07.2019 г.-31.01.2020 г.



проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

---

## I. Използвани съкращения

*Съкращения*  
*e*

**Значение**

<i>ОПДУ</i>	Оперативна програма „Добро Управление“
<i>НПО</i>	Неправителствена организация
<i>ФГУ</i>	Форум Гражданско участие
<i>ЕГФ</i>	Европейски граждански форум
<i>ЕСАС</i>	Европейската служба за граждански действия
<i>ГС</i>	Граждански съвет
<i>ВСС</i>	Висшия съдебен съвет



проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

---

## **II. Въведение**

### ***1.1. Цел на проекта***

Общата цел на проекта е създаването на коалиция от НПО и работещи в областта на правосъдната реформа, както и обща виртуална платформа за диалог между тях в различни области.

### ***1.2. Цел на доклада***

Дейност 3 има задача да определи и оповести ясна и последователно прилагана методология по отношение на подбора, анализите и оценките на „провалили се“ дела.

Настоящият доклад трябва има за цел да анализира наказателно дело, предизвикало засилено обществено внимание, завършили с оправдателна присъда, и приемано като „провалило се“ в съдебните процедури. Анализът и оценката са важни и значими, защото позволяват да бъдат идентифицирани всички слаби места в работата на следствието, прокуратурата и междуинституционалното сътрудничество. Допълнителен интерес за анализ е реакцията на съответните институции и предприетите мерки след тяхното приключване.

### ***1.3. Методическа рамка***

Методическата рамка включва изработени и обсъдени критерии за подбор на делата, изготвени за целите на проект BG05SFOP001-3.003-0068-C01 „Гражданска платформа за проследяване и оценка на съдебната система“ като целта е да се определи и оповести ясна и последователно прилагана методология по отношение на подбора, анализите и оценките на „провалили се“ дела.

Предложените за анализ дела следва да отговарят на следните критерии:

- ***Не трябва да има ограничения на вида дела, които да бъдат предлагани. Могат да бъдат предлагани граждански/търговски, административни и наказателни дела.***
- ***Предложените дела трябва да са приключили с влязъл в сила окончателен акт /присъда, решение, определение, постановление/. Този критерий се извежда от принципа за безпристрастност на решаващия орган и ненамеса във вътрешното убеждение.***
- ***Делата да са предизвикали засилено обществено внимание. Засиленото внимание не следва да се ограничава до национално ниво, а да е възможно да се предлагат дела, които в една или друга степен са предизвикали***



проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

---

*вниманието на по-ограничена общност /регион, определена обществена група, конкретен проблематичен казус и т.н./*

- *Дела, към които не е било насочено общественото внимание, но са продължили извън всякакви разумни срокове, съгласно разпоредбата на чл.6 от ЕКЗПЧОС.*

Важна стъпка е определянето на термина „провалили се“ дела, възприет е подходът предложените за анализ дела да бъдат преценени съобразно следните критерия:

- *продължителността от подаване на първоначалната молба /респ. образуване на наказателната преписка/ до влизане в сила на окончателния съдебен акт;*
- *окончателният акт дали е бил предмет на проверка от Инспектората на ВСС;*
- *има ли реакция на съответните институции, след извършване на проверката;*
- *Медийна и обществена реакция;*
- *Наличие на реакция на международна институция или на ЕС.*



проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

---

### **III. Наказателно дело, приключило с влязла в сила оправдателна присъда**

От предложените дела бяха избрани, съобразно заложените критерии за подбор, три дела. Обект на анализ в настоящия доклад е Наказателно дело, приключило с влязла в сила оправдателна присъда - Досъдебното производство (ДП) № 49/2012г. по описа на ТЗ „БОП“ - Стара Загора, пр. № 972/2012г. по описа на Районна прокуратура – Чирпан.

#### ***1.1. 1.1.Обща информация за анализираното дело. Имало ли е засилен обществен отзвук при образуването му.***

ДП е започнало на 03.12.2012 г. с извършване на неотложни действия по разследването /търсене на наркотични вещества/, за което са съставени протоколи за изземване в неотложни случаи, одобрени с определения от 04.12.2012г. от Районен съд гр.Чирпан.

ДП е водено срещу известен извършител Т.Г.Р., затова че на 03.12.2012 г. в гр.Чирпан, държал боеприпаси около 700 броя от различна марка и калибър, 4 бр. гранати, три броя гладкоцевни огнестрелни оръжия, без да има затова надлежно разрешение по ЗКВВОб – престъпление по чл.339, ал.1 от НК. .

Лицето, срещу което е водено ДП е бил дългогодишен зам. началник на РУП – Чирпан и началник на Охранителна полиция към същото РУП. **Известен в общността**, в която живее, което е причината за отвод на всички прокурори при Районна прокуратура гр.Чирпан, на основание чл.29, ал.2 и чл.47, ал.4 от НПК. С постановление от 13.06.2013г. по преписка № 8133/2013г. на Върховна касационна прокуратура, отдел 02, делото е изпратено да се разследва от Районна прокуратура гр.Сливен.

На 26.06.2013г. с постановление на Окръжния прокурор при ОП – Сливен е постановено разследването да се извърши от следовател при ОСО при ОП – Сливен, където делото е заведено с № 33/2013г. по описа на ОСО Сливен /пор.№ 1024/2013г. по описа на Районна прокуратура Сливен/.

След извършено разследване и установяване на обективната истина по делото (чия собственост са боеприпасите и оръжията, предмет на разследването; че се касае за колекция на Г.Р. - баща на Т.Г.Р., също дългогодишен служител в полицията; колекция, за битовата стая, и също така, че боеприпасите са с давност 45-50 години, с изтекъл срок на годност и са със сантиментална стойност) и предвид обстоятелството, че междуременно Г.Р. почина, делото е приключено от следователя със заключително



проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

---

постановление с мнение за прекратяване от 19.05.2014 г. и изпратено на наблюдаващия прокурор.

С постановление на наблюдаващия прокурор от 11.06.2014г. досъдебното производство **е прекратено**. Началника на РПУ гр.Чирпан (който следваше, съобразно постановлението на прокурора, да върне иззетите законно притежавани оръжия, боеприпаси и вещи, иззети от Т.Г.Р. още в деня на образуване на досъдебното производство) **отправя сигнал до окръжния прокурор на Окръжна прокуратура Сливен**, който от своя страна отменя постановлението на РП – Сливен (независимо от събраните доказателства и заключителното постановление на следователя и вътрешното убеждение на прокурора, прекратил с постановление производството) и **дава указания** за привличането на Т.Г.Р. като обвиняем и за внасяне на делото с обвинителен акт в съда.

С постановление от 21.10.2014г. на Т.Г.Р. е повдигнато и предявено обвинение за престъпление по чл.339, ал.1 вр. чл.26 ал.1 от НК – затова, че на 03.12.2012г. в гр.Чирпан, в условията на продължавано престъпление, държал без надлежно разрешение по ЗКВВОб огнестрелни оръжия и боеприпаси за огнестрелни оръжия.

С постановление от 17.11.2014 г. е повдигнато ново обвинение, като е включено още едно оръжие.

На 13.01.2015г. е внесен обвинителен акт срещу Т.Г.Р. в Районен съд Чирпан, където е образувано НОХД №7/2015 г. Поради отводи на съдиите, делото е изпратено на ВКС за определяне на друг, равен по степен съд, който да го разгледа. С определение на ВКС по НЧД № 154/2015 г. делото е изпратено за разглеждане на Районен съд Стара Загора.

На 17.02.2015г. е образувано НОХД № 372/2015г., което след проведено заседание на 14.05.2015 г. е върнато на Районна прокуратура Сливен за отстраняване на допуснати процесуални нарушения.

След внасяне на делото отново в съда е образувано НОХД № 1050/2015г., което е разгледано от Районен съд гр.Стара Загора в две съдебни заседания – на 25.06.2015г. и 01.10.2015г. и приключва с **оправдателна присъда**. По време на съдебното следствие се установява, че предмета на престъпление е негоден./Което е посочено в заключението на балистичната експертиза още на ДП./

След протест на Районна прокуратура – Стара Загора е образувано ВНОХД № 1020/2016г. по описа на Окръжен съд гр.Стара Загора, което на **02.03.2016г.** е обявено за решаване. Без никаква причина, три месеца след обявяването му за решаване, делото е насрочено отново на 01.06.2016г. като Окръжния съд отменя определението си за



проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

---

приключване на съдебното дирене, дава ход по същество и прочита осъдителна присъда. Мотивите към присъдата са изготвени пет месеца след обявяване на присъдата - на 02.11.2016г., едва след като е подадена жалба до Инспектората към Висшия съдебен съвет – вх.№ Ж-16-927 от 17.10.2016г.

След произнасяне на осъдителната присъда от Окръжен съд гр.Стара Загора в законноустановения срок е подадена касационна жалба.

Образувано е дело във ВКС - КНД №1301/2016г., което е разгледано на 17.02.2017г.

С Решение № 49 от 02.03.2017г. Върховният касационен съд отменя въззивната присъда № 21/01.06.2016г. на Старозагорски окръжен съд по ВНОХД № 1020/2014г в осъдителната и част и оправдава Т.Г.Р. по обвинението да е извършил престъпление по чл. 339, ал.1 от НК.

След произнасяне на оправдателната присъда, съгласно разпоредбите на глава IIIа от Закон за съдебната власт, Т.Г.Р. е подал жалба до Инспектората към Висшия съдебен съвет – вх.№ Ж-16-927 от 17.10.2016г. Проверката от Инспектората към ВСС приключва с констативен протокол от 18.07.2017г., който на основание чл.60д от ЗСВ е получен, заедно със съпроводително писмо. Инспекторатът към ВСС е приел, че „продължителността на производството не надхвърля разумния срок“.

### ***1.2. 1.2.Срочност на разглеждане в различните инстанции.***

Видно от изложеното по-горе, досъдебното производство е продължило е продължило близо 2 години и 2 месеца. Първоинстанционният съд в рамките на 3 месеца /вкл. съдебната ваканция/ е разгледал, решил делото и изготвил мотивите към присъдата. Въззивният съд повече от 7 месеца и половина е задържал делото, като е изготвил мотивите към своя акт едва след намеса на Инспектората на ВСС.

### ***1.3. 1.3.Възможност за бърза и точна проверка от страните в съдебната деловодна система на образуването и движението на делото и извършените съдопроизводствени действия.***

В електронните страници на РС – Стара Загора и ОС – Стара Загора възможност за проверка в деловодната система имат само адвокати от АК – Стара Загора. Всички останали адвокати и страни по делата могат да направят справки единствено в деловодството на съответния съд и справки за крайния съдебен акт по номера на решеното дело.

В прокуратурата не е възможно да се направи адекватна справка по хода на делата. На страницата на Прокуратура на Р България се дава информация дали





проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

---

преписката /по вх.№ на съответната прокуратура, а не номер на ДП/ се намира в прокуратурата или е изпратена „на друг орган“. За да се получи информация за движението на делото /в смисъл къде е към определен момент/ е необходимо посещение на място в съответната канцелария на прокуратурата.

***1.4. 1.4.Предприети ли са от страните някакви законнодопустими действия след влизане на крайния акт в сила и ако да – какъв е резултата от тях.***

Както бе посочено и по-горе, след произнасяне на оправдателната присъда, съгласно разпоредбите на глава IIIа от Закон за съдебната власт, Т.Г.Р. е подал жалба до Инспектората към Висшия съдебен съвет – вх.№ Ж-16-927 от 17.10.2016г. Проверката от Инспектората към ВСС приключва с констативен протокол от 18.07.2017г., който на основание чл.60д от ЗСВ е получен, заедно със съпроводително писмо. Инспекторатът към ВСС е приел, че „продължителността на производството не надхвърля разумния срок“.

***1.5. 1.5.Наличие на засилен обществен отзвук при приключване на делото с влязъл в сила съдебен акт.***

Информацията за приключване на делото и признаване на подсъдимия за невиновен става достояние на ограничен кръг лица и няма онази обществена разгласа, която се е получила при образуването на делото – в случая е образувано с „неотложните“ действия, извършени от страна на служители на полицията и оповестено чрез публикации в местни медии.

***1.6. 1.6.Оценка и препоръки.***

Настоящото дело отговаря на критериите за подбор и анализ –приключило е с влязъл в сила съдебен акт; предизвикало е засилено обществено внимание в определен регион и в определена среда – сред полицаи и магистрати; продължило е 4 години и 3 месеца.

Действията и актовете на правозащитните органи – прокуратура и въззивен съд – са разколебали доверието в съдебната система и в справедливостта при приложението на закона.

Анализът на предприетите действия от страна на полиция и прокуратура, сочи на тендециозно образуване на досъдебното производство – независимо от обстоятелството, че инкриминираните вещи са открити в помещения на Г.Р., ДП е образувано срещу известен извършител, но не както би следвало да бъде, според установените данни към момента, а срещу Т.Р.Г. Несъмнено, още с тези първоначални



проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

---

действия се поражда съмнение за предубеденост от страна на служителите на полицията /в случая от ОДМВР Става Загора/.

Това съмнение се подкрепя и от предприетите от страна на началника на РПУ, който /без да има законова възможност да обжалва постановлението на районния прокурор за прекратяване на ДП/ отправя „сигнал“ до окръжния прокурор на Сливен. Без да се коментират евентуални техни лични отношения – резултатът е: отмяна на постановлението за прекратяване и разпореждане за привличане на Т.Р.Г. като обвиняем и внасяне на делото в съда. Т.е. всяка възможност за преценка по вътрешно убеждение от страна на разследващия орган /в случая – следовател/ и наблюдаващия прокурор са елиминирани.

Районният съд след проведено задълбочено съдебно следствие произнася оправдателна присъда. Окръжният съд обаче дава повод за затвърдяване на съмнението – възобновяване без основание на съдебното следствие и след произнасяне на присъдата, в продължение на повече от пет месеца ненаписани мотиви – по дело, което не представлява фактическа и правна сложност. И ако не бе намесата на Инспектората към ВСС не се знае кога биха били написани тези мотиви. Но липсата на мотиви е пречка за придвижване на делото до ВКС, а от друга страна води до негативни последици за подсъдимия, който е известен в общността и се е ползвал с добро име.

ВКС оправда подсъдимия.

От изложеното бихме могли да направим извод за неправомерно и тенденциозно образуване на досъдебното производство, водене на делото с явното намерение на определени полицейски служители, прокурори и магистрати, да бъде осъдено точно това лице, независимо от негодния предмет на престъпление.



проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

---

#### **IV. Заключение**

Както бе посочено, настоящият доклад е в рамките и за целите на проект BG05SFOP001-3.003-0068-C01 „Гражданска платформа за проследяване и оценка на съдебната система“ и извършеният анализ на горесцитираните дела не е какъвто биха направили една „горна“ инстанция или Инспектората към ВСС.

Хронологично са изложени етапите, през които е преминало анализираният дело от момента на образуването му до момента на приключването му с влязъл в законна сила съдебен акт.

По никакъв начин не е давана оценка за законността на процесуалните действия на съответните разследващи органи или магистрати, нито сме извършвали преценка за законосъобразността на постановените актове.

Заключенията относно интегритета са единствено от усещането за справедливост, предвид разглеждането на делата в разумен срок, съобразно предвидимостта на приложението на закона, предвид резултата в различни съдебни инстанции /дори в рамките на една инстанция/, безконтролността в действията на определени структури /напр. прокуратура, КПКОНПИ/.

И несъмнено, в заключение, следва да отправим препоръка за оптимизиране на електронните сайтове на полиция, прокуратура и съд, отчитайки политиките за защита на личните данни, да дават своевременна и подробна информация не само за крайните актове по делата, но и за движението им.

В рамките на проведената експертна кръгла маса, на която беше представен предложението за доклад „Анализ на провалили се дела“ за целите на проект BG05SFOP001-3.003-0068-C01 „Гражданска платформа за проследяване и оценка на съдебната система“ се стигна до заключение, че е необходимо да се прецизира понятието „провалили се дела“. Настоящият доклад имаше за цел да анализира дела, предизвикали засилено обществено внимание, но „провалили се“ в съдебните процедури. Анализът и оценката са важни и значими, защото позволяват да бъдат идентифицирани всички слаби места в работата на следствието, прокуратурата и междуинституционалното сътрудничество. Допълнителен интерес за анализ е реакцията на съответните институции и предприетите мерки след тяхното приключване.

В крайна сметка, за да се определи едно дело като „провалило се“ най-същественният индикатор е рефлексът върху доверието в съдебната система и



проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

---

интегритета на съдебната власт в неговия широк смисъл като цялостна концепция за способността на съдебната система да функционира съгласно установена и оповестена рамка от правила, ценности и стандарти, които ръководят поведението, решенията и действията при изпълнението на публичните задължения. Това означава пълно приемане и зачитане на ценности като независимост, безпристрастност справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, професионална компетентност, както и неприемане на корупцията.

Всяко разколебаване в гореизброените ценности при осъществяване на правомощията на съответните институции – следствие, прокуратура, съд – би определило конкретното дело като „провалило се“. И несъмнено би подронило доверието в съдебната система.

1. Досъдебното производство (ДП) № 49/2012г. по описа на ТЗ „БОП“ - Стара Загора, пр. № 972/2012г. по описа на Районна прокуратура – Чирпан.

Направеният извод за неправомерно и тенденциозно образуване на досъдебното производство, водене на делото с явното намерение на определени полицейски служители, прокурори и магистрати, да бъде осъдено точно това лице, независимо от негодния предмет на престъпление, породя редица въпроси, свързани с правомощията на прокурора, с правилата за провеждане на досъдебно производство и сроковете, залегнали в НПК за приключване на производството. Отбеляза се, че разпоредбата на чл.234 от НПК, в нейната последна редакция **Чл. 234.** (1) Разследването се извършва и делото се изпраща на прокурора най-късно в двумесечен срок от деня на образуването му.

(2) Прокурорът може да определи по-кратък срок. Ако този срок се окаже недостатъчен, той може да го продължи до изтичане на срока по ал. 1.

(3) (Доп. - ДВ, бр. 109 от 2008 г., изм., бр. 32 от 2010 г., в сила от 28.05.2010 г., бр. 63 от 2017 г., в сила от 5.11.2017 г.) При фактическа и правна сложност на делото прокурорът може да удължи срока по ал. 1 до 4 месеца. **Ако и този срок се окаже недостатъчен, административният ръководител на съответната прокуратура или оправомощен от него прокурор може да го удължава по искане на наблюдаващия прокурор. Срокът на всяко удължаване не може да бъде повече от два месеца.**

Заложената в първоначалната разпоредба воля на законодателя беше да се дисциплинира прокуратурата в спазване на срочността по разследване на делата. Беше категорично, че разследването може да продължи най-много 6 месеца, когато делото



проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

---

представлява фактическа и правна сложност, а в изключителни случаи – по-дълго и то със санкция от главния прокурор.

Чл. 234. (Обн. - ДВ, бр. 86 от 2005 г.) (1) Разследването се извършва и делото се изпраща на прокурора най-късно в двумесечен срок от деня на образуването му.

(2) Прокурорът може да определи по-кратък срок. Ако този срок се окаже недостатъчен, той може да го продължи до изтичане на срока по ал. 1.

(3) По искане на прокурора, когато делото представлява фактическа и правна сложност, прокурор от по-горестоящата прокуратура може да удължи срока по ал. 1 **с не повече от четири месеца. В изключителни случаи** този срок може да бъде удължаван от главния прокурор.

В последвалата дискусия на Кръглата маса и на платформата се наведоха редица примери за начина на образуване на досъдебни производства срещу неизвестен извършител в рамките, на които се извършват първоначални следствени действия – претърсване и изземване на движими вещи и документи, а в следствие с години по тези дела не се привличат като обвиняеми лицата, от които са иззети веществени доказателства, но и самите „доказателства от значение за производството“ не се връщат. Посочиха се примери за внасяне на обвинителни актове в съда, без да са подкрепени с достатъчно доказателства, което е довело до произнасяне на оправдателни присъди, а впоследствие и до осъдителни решения срещу България от ЕСПЧ. Като обобщение от направените изказвания г-н Владислав Славов – председател на Съюза на юристите в България, направи обобщение, че прокуратурата е „абсолютно независима“, а отделният прокурор е „тотално зависим“ от горестоящите. В резултат на дискусията, всички участници се обединиха около необходимостта да бъде организирана кръгла маса по проблемите, свързани със статута на прокуратурата и правомощията на прокурора.