"ДОКЛАД

за първо четене

Комисията проведе три заседания – на 24, 27 и 31 януари 2006 г. На 27 януари Временната комисия изслуша становищата по Законопроекта за изменение и допълнение на Конституцията на Република България на председателя на Върховния касационен съд – господин Иван Григоров, на председателя на Върховния административен съд – господин Константин Пенчев, на заместник-главния прокурор - господин Христо Манчев, на директора на Националната следствена служба - господин Ангел Александров, на избрания за нов главен прокурор - господин Борис Велчев, на министъра на правосъдието - господин Георги Петканов, на омбудсмана - господин Гиньо Ганев, и на представителя на президента - господин Пламен Киров.

Председателят на Върховния касационен съд подчерта, че приема идеята за прозрачност и отчетност в работата на органите на съдебната власт, но смята за недопустимо председателите на висшите органи на съдебната власт да бъдат отстранявани от орган на законодателната власт. Освен това отбеляза, че трябва да се прецизират правомощията на министъра на правосъдието относно изготвянето на бюджета на съдебната власт и квалификацията на магистратите.

Председателят на Върховния административен съд заяви, че споделя целите на законопроекта, но посочи, че Върховният административен съд може да се отчита само за своята дейност и не подкрепи предложенията относно начина на освобождаването на висшите магистрати и правомощията на министъра на правосъдието по изготвянето на бюджета на съдебната власт и квалификацията на магистратите.

Заместник-главният прокурор от името на ръководството на прокуратурата изрази пълна подкрепа към предлаганите изменения и допълнения, като отбеляза че тези изменения са последователно предприети стъпки от българската държава за приемането на България в Европейския съюз.

Директорът на Националната следствена служба заяви, че оценява важността на законопроекта и го подкрепя, като предложи редакционни поправки за подобряване съдържанието на внесените текстове.

Избраният за нов главен прокурор подчерта необходимостта от една по-радикална промяна в уредбата на имунитета на народните представители. По отношение освобождаването на председателите на Върховния административен съд и Върховния касационен съд и на главния прокурор отбеляза, че следва внимателно да се обсъдят няколко проблема и по-конкретно: необходимо ли е Народното събрание да се занимава с този въпрос; няма ли мнозинството от 2/3 да направи на практика тази отговорност невъзможна; не е ли по-подходящо Народното събрание само да сезира Висшия съдебен съвет и дали процедурата не следва да се провежда пред Конституционния съд.

Министърът на правосъдието заяви, че законопроектът отразява обществените нагласи, отговаря на препоръките на европейските партньори и промените са оптимално възможните към настоящия момент. Той отправи препоръка текстовете, които се отнасят до неговите правомощия, да бъдат внимателно обсъдени и точно формулирани.

Омбудсманът подкрепи предложението за конституционно закрепване на институцията, като отбеляза, че в страни като Португалия, Полша и Гърция първоначално институцията омбудсман е възникнала със закон, а впоследствие е уредена и на конституционно ниво. Омбудсманът постави въпроса за въвеждане на конституционно правомощие за сезиране на Конституционния съд.

Представителят на президента посочи, че законопроектът е в правилна посока и отговаря както на очакванията на българското общество, така и на европейските партньори, като направи конкретни предложения по отношение на текстовете, свързани с имунитета на народните представители, уредбата на омбудсмана, процедурата за освобождаването на висшите магистрати и правомощията на министъра на правосъдието.

В представеното писмено становище директорът на Националния институт на правосъдието подчертава, че е конституционно недопустимо да се възлага на министъра на правосъдието правомощието, цитирам, "да организира квалификацията на магистратите".

На заседанието, проведено на 31 януари 2006 г., Временната комисия за подготовка на предложения за промени в Конституцията на Република България в качеството си на водеща комисия, съгласно чл. 2 от Правилата за процедурата обсъди проекта преди представянето му на първо гласуване в пленарната зала.

Законопроектът има за основна цел да подобри взаимодействието между органите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт както с оглед на по-добрата защита правата на гражданите, така и на противодействието на престъпността и корупцията. Предложените промени са в отговор на очакванията на българските граждани за осигуряване на прозрачност и отчетност в работата на съдебната власт.

Законопроектът се състои от седем параграфа, като промените са в Глава трета "Народно събрание" и Глава шеста "Съдебна власт". Предложенията се отнасят до:

1. Уреждане на конституционно ниво на институцията омбудсман като обществен гарант на прокламираните в Конституцията основни права и свободи – чл. 91а от проекта.

2. Ограничаване на имунитета на народния представител. Предвижда се народните представители да носят наказателна отговорност за всички видове престъпления от общ характер, като само при задържане се иска разрешение на Народното събрание, а когато то не заседава – от председателя на парламента. Това е чл. 70.

3. Повишаване информираността на обществото относно дейността на съдебната власт. По този начин се създава конституционна основа за по-тясно взаимодействие между трите власти. Трите власти трябва да си взаимодействат помежду си, да се контролират взаимно. Между тях не може да има "Китайска стена". Така се реализира и гражданският контрол върху държавната власт – чл. 84, т. 16.

4. Прецизиране на конституционните правомощия на прокуратурата по отношение на наказателното разследване, както и на други функции на прокурора като блюстител на законността – чл. 127, т. 1.

5. Конституционна основа на досъдебната фаза на наказателното производство – следствие и индиректно дознание. Това е пряко свързано с приетия нов Наказателнопроцесуален кодекс – чл. 128, изречение второ.

6. Освобождаването на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, както и на главния прокурор – един спорен въпрос за процедурата, който трябва да намери конституционно разрешение. Това е дадено в чл. 129.

7. Установяване на баланс между правомощията на министъра на правосъдието и органите на съдебната власт, в това число Висшия съдебен съвет. Чрез законопроекта се прави опит да се очертаят правомощията на министъра на правосъдието като трансмисия между изпълнителната и съдебната власт – чл. 130, ал. 6.

Уважаеми народни представители, в хода на дискусията изказаха мнение народните представители Огнян Герджиков, Екатерина Михайлова, Татяна Дончева, Анелия Мингова, Лютви Местан, Филип Димитров, Четин Казак, Янаки Стоилов, Христо Бисеров, Михаил Миков, Мая Манолова, Александър Арабаджиев, Борислав Българинов и Ремзи Осман.

Огнян Герджиков изказа мнение, че законопроектът следва да получи принципна подкрепа на първо гласуване, като истинските дебати ще бъдат между първо и второ гласуване, когато ще се търси най-добрият баланс между направените предложения.

От името на Демократи за силна България Екатерина Михайлова заяви, че няма да подкрепи законопроекта, тъй като той не отразява тяхното виждане за обхвата на конституционната реформа.

Татяна Дончева изрази несъгласие със становището на Екатерина Михайлова, като изрично посочи, че с оглед на присъединяването към Европейския съюз, тези промени са наложителни.

Анелия Мингова и Христо Бисеров изразиха мнение, че народните представители, които са подкрепили основните положения на законопроекта на първо гласуване, следва да го подкрепят и при второто му гласуване, независимо от възможното несъгласие с отделни текстове.

Лютви Местан посочи, че при изготвяне на законопроекта вносителите трябва да се съобразят с компетенциите на Обикновено Народно събрание, рамкирани от решенията на Конституционния съд. Той отбеляза, че Парламентарната група на Движението за права и свободи е открита за всички предложения за най-добрата редакция на текстовете, включително ако е необходимо за отпадане на някои от текстовете и промяна на други.

Филип Димитров отбеляза, че има възможност да се постигне съгласие по текстовете за имунитета на народните представители, но той не може да изрази становище на парламентарната си група около гласуването на законопроекта.

Янаки Стоилов подчерта, че основните цели на законопроекта са ограничаване на имунитета на народните представители, търсенето на баланс между трите власти в политиката по противодействие на престъпността и корупцията и по-голямата роля на министъра на правосъдието в администрирането на съдебните дейности.

Михаил Миков заяви от името на Коалиция за България, че ще подкрепи законопроекта, който дава добър баланс между трите власти, както и издигане на конституционно ниво институцията “Омбудсман”.

Мая Манолова се спря на процедурата, изискваща 3/4 от гласовете на всички народни представители, като предложи процедурните правила евентуално да бъдат допълнени и изяснени.

Александър Арабаджиев заяви, че обхватът на законопроекта в общи линии съвпада с основните проблеми на загрижеността на българското общество, тъй като се отнася до въпроси, свързани с функционирането на политическата система, съотношението между отделните власти, възстановяване на баланси, първоначално заложени в конституционните текстовете.

Борислав Българинов заяви, че по принцип подкрепя законопроекта, но има възражения относно правомощията на министъра на правосъдието и баланса между властите.

Ремзи Осман се присъедини към становищата, изказани от представителите на съдебната власт и обърна внимание те да се имат предвид при гласуването на законопроекта.

Председателят на комисията подчерта, че на първо гласуване законопроектът се приема по принцип и след това всеки народен представител и парламентарна група могат да направят своите предложения, които да бъдат обсъдени и гласувани съобразно приетите процедурни правила и Правилника за организацията и дейността на Народното събрание. Законопроектът подчертава проблемите, а не окончателните текстове.

След проведеното обсъждане, законопроектът беше подложен гласуване: “за” гласуваха 14 народни представители, 2 народни представители гласуваха “против” и 1 народен представител гласува “въздържал се”.

Временната комисия за подготовка на предложенията за промени в Конституцията на Република България предлага на Народното събрание да разгледа и да приеме на първо гласуване Законопроекта за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, внесен от 109 народни представители на 22 декември 2005 г.” Благодаря ви.